# Rúbrica proyecto – Primera Entrega (9 puntos)

A continuación, se describen los criterios que pueden utilizar los grupos para autoevaluar la comprensión y aplicación del proceso de Design Thinking. **Es importante tener en cuenta que es responsabilidad del equipo lograr que la evidencia que presentan sea fácil de comprender por los docentes.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Muy bueno (Nota = A 100% a 90%)** | **Mínimo Aceptable (Nota = C 80% a 60%)** | **Insuficiente (Nota = D- a E menos de 50%)** |
| **El desafío**  **(2 puntos)** | **Evaluado** – Se aprecia el esfuerzo del equipo por formular un buen enunciado. Existe evidencia de que el equipo la definió adecuadamente en base a las pautas dadas en clase y en el Scoping Guide. Demuestra una buena comprensión de la importancia del ejercicio. El equipo se preocupó por evaluar y justificar la adecuación del desafío de acuerdo con la lista de verificación dada y documenta convincentemente el razonamiento que lo llevó a tildar todos los ítems de la lista de verificación.  El equipo definió con claridad la lista de objetivos y supuestos en base al desafío, su alcance no va más allá del proyecto y los objetivos son SMART. | **Parcialmente Evaluado** – Se debería haber invertido mayor esfuerzo en formular el desafío. Existe evidencia de que el equipo lo definió en base a las pautas dadas en clase y en el Scoping Guide. Aun así, no se demuestra una buena comprensión de la importancia del ejercicio. El equipo verificó el desafío contra la lista de verificación, pero no fue capaz que documentar su razonamiento en forma clara y convincente.  La lista de objetivos y supuestos no se desprende con claridad del desafío y/o su alcance de alguno o todos escapa al proyecto y/o alguno o todos los objetivos no son SMART. | **Pobremente Evaluado** - No se invirtió esfuerzo en formular un desafío adecuado. Existe poca o ninguna evidencia de que el equipo lo definió en base a las pautas dadas en clase y en el Scoping Guide. La justificación es pobre o se intenta forzar la misma para justificar su adecuación en lugar de reformular el desafío.  La lista de objetivos y supuestos no se desprende del desafío y/o su alcance escapa al proyecto y/o no son SMART. |
| **Empatía – el plan de investigación inicial**  **(2 puntos)** | **Bien planificado** – Se definió y hay evidencia de un plan de investigación que contempla los principales usuarios que se desprenden del enunciado.  Se evidencia planificación de entrevistas, observación e inmersión. En el caso de estas dos últimas, de no haberse planificado, se fundamenta claramente por qué no se incluyen.  El equipo planificó realizar 6 o más entrevistas a distintos tipos de usuarios. Estos no son parte del entorno del equipo, y claramente permiten explorar varios aspectos del problema y obtener distintos puntos de vista.  Se nota que el equipo invirtió esfuerzo en elaborar una guía para realizar las entrevistas contemplando los aspectos de una entrevista semiestructurada. | **Algo planificado** – Se definió y hay evidencia de un plan de investigación que contempla algunos usuarios, pero omite otros que claramente se desprenden del enunciado.  Se evidencia planificación de entrevistas, observación e inmersión. En el caso de estas dos últimas, o no se contemplan o no es clara su fundamentación.  El equipo planificó realizar 4 o más entrevistas a usuarios, pero estos pertenecen principalmente al entorno del equipo, y/o no permiten explorar pocos aspectos del problema y/u obtener puntos de vista limitados.  Se nota que el equipo invirtió cierto esfuerzo en elaborar una guía para realizar las entrevistas. Se contemplan parcialmente los aspectos de una entrevista semiestructurada. | **Pobremente planificado** – No se definió o hay poca evidencia de un plan de investigación que contemple varios usuarios. Se omite algún interesado clave que se desprende del enunciado.  La planificación es pobre. No existe evidencia de haberse considerado las actividades de observación e inmersión o no se consideran correctamente. No existe ninguna fundamentación o esta es confusa.  El equipo planificó realizar 4 o más entrevistas a usuarios, pero estos pertenecen al entorno del equipo, y/o no es claro que permitan explorar distintos aspectos del problema y/u obtener distintos puntos de vista.  La elaboración de la guía se puede mejorar considerablemente. No se nota esfuerzo en su elaboración. |
| **Empatía – ejecución de las entrevistas**  **(5 puntos)** | El equipo realizó al menos 6 o más entrevistas.  Se aprecia el esfuerzo por realizar entrevistas de empatía con distintos usuarios y fuera de su contexto. La mayoría de las entrevistas son una conversación guiada y no una corta entrevista estructurada.  Se aprecia un esfuerzo considerable en elaborar, mejorar y utilizar la guía para entrevistar en base al conocimiento que se adquiere sobre los distintos usuarios. | El equipo al menos 4 entrevistas.  Demuestra conocimiento limitado de las necesidades explicitas y latentes de los usuarios. Principalmente recabó necesidades explicitas. Se limitan a realizar entrevistas con usuarios típicos y cercanos al equipo. La mayoría de las entrevistas son una corta entrevista estructurada.  El equipo se limita a utilizar la misma guía o pequeñas variantes de esta para realizar las entrevistas a distintos usuarios. | El equipo realizó menos de 4 entrevistas.  Demuestra muy poco conocimiento de las necesidades explicitas y latentes. Principalmente se basa en declaración de hechos realizados por los usuarios o en la percepción de los integrantes del equipo. O se basa principalmente en el parecer de los integrantes del equipo o de usuarios muy cercanos, las entrevistas son cortas y estructuradas.  El equipo no utilizó o se limita a utilizar la misma guía o pequeñas variantes de esta para realizar las entrevistas. |